

# Comitato di Sorveglianza del PSR 2014- 2022 della Regione Liguria

## **Informativa sulle attività di valutazione del Programma**

---

Genova, 16 giugno 2026

**LATTANZIO**  
**KIBS**  
knowledge  
intensive  
business  
services



# Agenda



1

## Specificità del contesto ligure

Risorse, struttura e peculiarità della valutazione in Liguria



2

## Il percorso della valutazione nei due cicli

Dal 2007 alla valutazione ex-post: i due cicli di programmazione



3

## Gli approfondimenti tematici del 2014–2022

Undici approfondimenti valutativi: obiettivi, evidenze, raccomandazioni



4

## L'approccio della valutazione ex-post

Metodo e fasi della valutazione ex-post in corso

# 1

## SPECIFICITÀ DEL CONTESTO LIGURE

# Una valutazione rafforzata, con risorse umane snelle



### RISORSE DEDICATE ALLA VALUTAZIONE

**€350k → €600k**

La Regione ha rafforzato progressivamente la valutazione: le risorse dedicate sono **quasi raddoppiate** dalla programmazione 2007-2013 alla 2014-2022.



### RISORSE UMANE

**9 persone, 0 full-time**

La Liguria affronta la valutazione con **risorse umane ridotte rispetto alla media**, con una struttura snella rispetto alla dimensione del Programma.

### PERSONE DEDICATE vs DOTAZIONE FINANZIARIA

Il confronto con altre regioni del Nord e Sud mostra il minor numero di persone dedicate rispetto alla dotazione finanziaria del PSR 2014-2022.

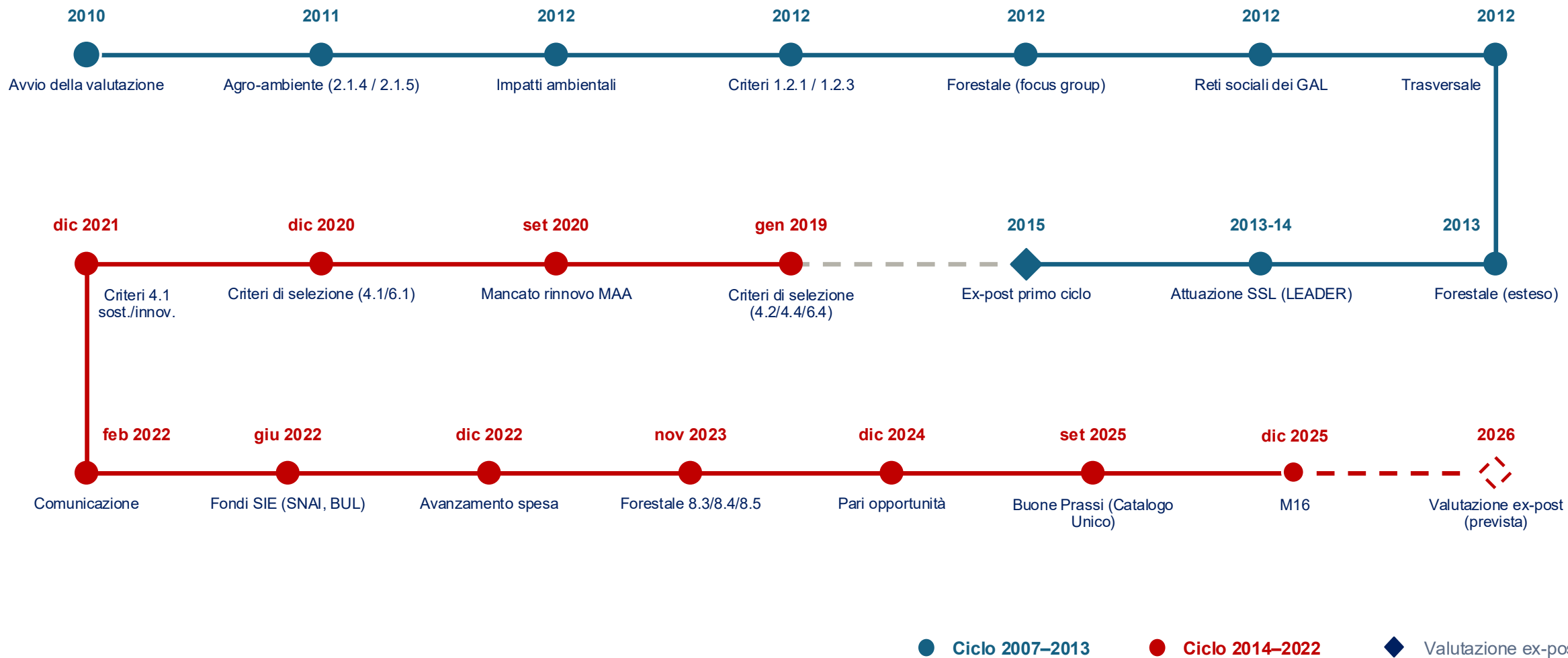
| Regione          | Persone dedicate | Valore Programma (€) | Rapporto |
|------------------|------------------|----------------------|----------|
| Liguria          | 9                | 414.272.663          | 2,2      |
| Regione del Nord | 65               | 1.481.400.086        | 4,4      |
| Regione del Sud  | 63               | 1.453.895.581        | 4,3      |

*Dati confrontati con una regione tipo del Nord Italia e una regione tipo del Sud*

# 2

## IL PERCORSO DELLA VALUTAZIONE

### I due cicli di valutazione



# 2

IL PERCORSO DELLA VALUTAZIONE: IL CICLO 2007–2013

## 8 approfondimenti tematici (2011–2014)

La valutazione indipendente prende avvio nel 2010 e si chiude con la relazione ex-post del 2015. Nel periodo sono stati realizzati **8 approfondimenti tematici**, concentrati nel biennio 2011-2013:

|                |                                                                                                                 |
|----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>2011</b>    | Approfondimento tematico sulle performance delle Misure 2.1.4 e 2.1.5                                           |
| <b>2012</b>    | Approccio metodologico sulla valutazione degli impatti ambientali                                               |
|                | Analisi di efficacia dei criteri di selezione delle Misure 1.2.1 e 1.2.3                                        |
|                | Approfondimento valutativo sul ruolo del PSR nel comparto forestale                                             |
|                | Attuazione delle strategie di sviluppo locale: l'analisi delle reti sociali applicata ai GAL                    |
|                | Approfondimento trasversale: gli effetti di alcune Misure del PSR su tematiche economiche, ambientali e sociali |
| <b>2013-14</b> | Approfondimento valutativo sul ruolo del PSR nel comparto forestale                                             |
|                | Approfondimento valutativo sull'attuazione delle Strategie di Sviluppo Locale                                   |



## Criteri di selezione - SM 4.2 / 4.4 / 6.4



Obiettivo  
principale

Valutare l'efficacia dei **criteri di selezione** delle **sottomisure 4.2, 4.4 e 6.4** nel premiare qualità progettuale e priorità del Programma.



Metodo e  
strumenti di  
indagine

### La valutazione ha previsto tre ambiti:

1. Verifica della significatività rispetto ai fabbisogni;
2. Analisi della coerenza rispetto agli obiettivi strategici prioritari;
3. Esame dell'efficacia a selezionare i progetti maggiormente performanti.

### Strumenti:

**Analisi documentale** (domande di sostegno delle sottomisure 4.2, 4.4 e 6.4 che al 31/12/2017 avevano completato l'iter istruttorio, per le quali erano disponibili le graduatorie definitive e le relative check-list).



## Criteri di selezione - SM 4.2 / 4.4 / 6.4

### SM 4.2

- **26** domande finanziabili
- Criterio più presente: **sviluppo di nuovi sbocchi di mercato**
- Migliore performance in **innovazione di processo** più che di prodotto
- La **dimensione economica** incide fortemente sul punteggio
- Investimenti elevati → **espansione commerciale** in aree nuove e maggior **valore aggiunto** ambientale

### SM 4.4

- **+3.000** domande con punteggio minimo
- Solo il **2%** con punteggio da priorità massima
- **Nessuna diversificazione** degli interventi; criterio più di ammissibilità che di selezione
- Limitata adesione alle **misure 10 e 11**
- **Localizzazione determinante**: punteggi più alti a Genova per aree a rischio idrografico

### SM 6.4

- **+120** domande finanziabili
- **Allineamento** tra punteggi medi e ponderazione del programmatore
- Miglior performance sui posti di lavoro creati in **aree di tipo A**
- Età beneficiari minore in **aree C e D**
- Dimensione economica dell'intervento **inversamente proporzionale** al punteggio; buona performance costi/benefici



### RACCOMANDAZIONI

- Approfondire i **disallineamenti nella tempistica** dei bandi (es. sotto-criterio C1.3 o ripristino muri a secco)
- Approfondire la **minore efficacia di alcuni criteri** con effetti non in linea con gli auspici (es. ripristino muri a secco) o senza risposta degli operatori (misure 10 e 11)

**Utilità / follow-up:** La Regione ha continuato a testare l'efficacia dei criteri di selezione e ha dato seguito alle raccomandazioni del valutatore nel corso della stessa programmazione.



# Agro-ambiente - mancato rinnovo degli impegni



Obiettivo  
principale

Indagare le **ragioni del mancato rinnovo** degli impegni agro-ambientali da parte delle aziende beneficiarie.



Metodo e  
strumenti di  
indagine

- **Analisi desk** di dati statistici e di contesto, dati di monitoraggio fisico e finanziario, schede di misura e bandi;
- **Benchmarking** interregionale con Marche, Umbria, Campania e Puglia sui dati dei rapporti di valutazione 2019;
- **Analisi delle banche dati amministrative** per individuare le caratteristiche dei beneficiari della misura 2.1.4.B correlate al mancato rinnovo degli impegni nella sottomisura 10.1.A;
- **Indagine campionaria CAWI** presso le aziende che non hanno rinnovato gli impegni (campione: 72; rispondenti: 37);
- **Nominal Group Technique (NGT)** con panel di testimoni privilegiati per analizzare punti di forza e debolezza e ordinare le azioni per urgenza e importanza.



# Agro-ambiente - mancato rinnovo degli impegni



## EVIDENZE E CONCLUSIONI

- Sensibile **calo** di beneficiari, ettari soggetti a impegno e risorse utilizzate
- Principale ostacolo: **eccessivo carico tecnico-burocratico** nella presentazione delle domande
- Secondo ostacolo: **scarsa riconoscibilità del marchio**, che non consente prezzi di vendita più elevati per le produzioni integrate
- Motivazione principale a partecipare: **integrazione del reddito e riduzione dei costi di produzione**



## RACCOMANDAZIONI

- **Incrementare i premi** per ettaro
- **Semplificare** le procedure amministrative (incluso il sistema SIAN) e i disciplinari di produzione
- Istituire **tavoli di confronto** tra Regione e tecnici

**Utilità / follow-up:** L'AdG ha accolto le raccomandazioni e si è impegnata ad agire sugli aspetti di propria competenza: promuovere tavoli di confronto tra Regione e tecnici e negoziare, in vista della futura programmazione, l'incremento dei premi per ettaro.



## Criteri di selezione - SM 4.1 / 6.1



Obiettivo  
principale

Analizzare l'**idoneità** dei **criteri di selezione** delle **SM 4.1 e 6.1** nell'individuare i progetti e le operazioni qualitative più performanti.



Metodo e  
strumenti di  
indagine

### La valutazione ha previsto due ambiti:

1. Verifica della significatività rispetto ai fabbisogni;
2. Esame dell'efficacia a selezionare i progetti maggiormente performanti.

### Strumenti:

Analisi documentale (domande di sostegno delle sottomisure 4.1 e 6.1 che al 30/06/2020 avevano completato l'iter istruttorio, per le quali erano disponibili le graduatorie definitive).



## Criteri di selezione - SM 4.1 / 6.1

### SM 4.1

- Tasso di ammissibilità alto (**88–91%**) ma minore quota di ammessi finanziati
- **Buona partecipazione** nonostante contrazione delle risorse
- La ponderazione privilegia **tutela del patrimonio naturale/paesaggistico** e **ricambio generazionale**
- Buona selettività dei criteri C.3 (terreni abbandonati) e C.8 (impatto ambientale) (**80%** e **86%** del massimo)
- Posizionamento **non influenzato** dalla dimensione dell'investimento

### SM 6.1

- Maggiore **efficacia** dei criteri prioritizzati (C.4, C.3, C.2); buona **selettività** del C.6
- Il **criterio C.3** ha ricevuto il riscontro maggiore
- Il **criterio C.1** (età del precedente conduttore) ha avuto effetto selettivo contrario
- **Insediamiento dei giovani** più facile con terreni e mezzi rilevati da parenti
- I punteggi **aumentano al diminuire** delle risorse messe a bando



### RACCOMANDAZIONI

- **Rafforzare il budget** della SM 4.1: coniuga sviluppo aziendale, sostenibilità e cura del territorio e può sostenere l'innovazione tecnologica per il contenimento delle emissioni

- I criteri hanno assicurato una selezione in linea con gli obiettivi; **rivedere** però il **criterio C.1**, poco efficace

**Utilità / follow-up:** L'AdG ha condiviso le raccomandazioni: ha scelto di mantenere il criterio C.1 nel bando "pacchetto giovani" per verificarne l'efficacia prima di rivederlo; in linea con l'indicazione di rafforzare la SM 4.1, ha inoltre destinato a tale misura parte delle risorse aggiuntive EURI specificamente per finanziare l'innovazione.



## Criteri di selezione - SM 4.1 ambiente e innovazione



Obiettivo  
principale

Analizzare l'**efficacia** dei **criteri di selezione** per la **sottomisura 4.1** orientati alla riduzione dell'**impatto ambientale** e all'introduzione delle **innovazioni** di prodotto e di processo.



Metodo e  
strumenti di  
indagine

### Criteri legati alla riduzione dell'impatto ambientale:

- **Analisi desk** dei dati di monitoraggio (SIARL) sui punteggi di priorità ambientale (5 finestre di presentazione delle domande con iter procedurale completato: ricevibilità, ammissibilità, finanziabilità);
- **Indagine diretta** presso aziende beneficiarie SM 4.1 con punteggio su criteri ambientali — modalità face to face + CAWI — focus su rischi ambientali, percezione dell'efficacia e peso dei criteri nella definizione degli investimenti;
- **Elaborazione GIS**: incrocio tra localizzazione dei beneficiari e aree protette, zone vulnerabili ai nitrati e aree ad alto rischio di erosione.

### Criteri legati all'introduzione di innovazioni di prodotto e processo:

- **Analisi desk** dei dati di monitoraggio (SIARL) sui punteggi di priorità per innovazione (5 finestre di presentazione delle domande con iter procedurale completato: ricevibilità, ammissibilità, finanziabilità);
- **Analisi della documentazione tecnica** allegata alle domande (relazioni tecniche, piani degli interventi) per categorizzare le tipologie di interventi innovativi finanziati;
- **Tecnica DELPHI**: interviste a un gruppo selezionato di esperti per individuare gli interventi innovativi più rilevanti per i principali comparti produttivi regionali.



## Criteri di selezione - SM 4.1 ambiente e innovazione



### EVIDENZE E CONCLUSIONI

- Il punteggio legato all'innovazione (tra i criteri orizzontali) è **scarsamente selettivo**: distribuzione omogenea tra aziende finanziabili e non, oltre che scarsa incidenza sul totale
- Il concetto di innovazione in agricoltura **non è collocabile** in un paradigma di misurazione oggettiva utile alla selezione dei progetti



### RACCOMANDAZIONI

- **Incrementare l'incidenza del punteggio** legato all'introduzione di innovazioni di prodotto e di processo
- Definire un **catalogo degli interventi innovativi** sulla base delle priorità programmatiche e delle esigenze dei settori produttivi

**Utilità / follow-up:** L'AdG ha dato seguito alle raccomandazioni, destinando parte delle risorse aggiuntive EURI della M.4.1 al finanziamento dell'innovazione e avviando la messa a punto di un catalogo degli interventi innovativi per valorizzarne il peso nella selezione.



# Comunicazione del Programma



Obiettivo  
principale

Valutare la qualità delle **azioni di comunicazione** realizzate dalla Regione Liguria in ambito PSR.



Metodo e  
strumenti di  
indagine

## Valutazione degli output (attività realizzate):

- **Analisi dei dati secondari** di monitoraggio forniti dalla Regione sull'avanzamento della Strategia di Comunicazione (numerosità e coerenza delle attività);
- **Analisi delle tre rilevazioni di Customer Satisfaction** realizzate autonomamente dalla Regione Liguria (2019, 2020, fine 2021/inizio 2022) presso il Grande Pubblico tramite questionario online su Agriligurianet.

## Valutazione dei risultati (feedback dei destinatari):

- **Indagine diretta** del Valutatore presso i beneficiari diretti del PSR (SM 4.1, 4.3, 4.4, 6.1, 6.4, 8.5, 8.3, 8.6) tramite questionario.



# Comunicazione del Programma



## EVIDENZE E CONCLUSIONI

- Il sito agriligurianet.it è **apprezzato** e utilizzato da grande pubblico e beneficiari
- La pagina Facebook è aggiornata e **gradita** per informazioni tecniche e promozione del territorio
- Canale YouTube e blog PSR sono gli strumenti online **meno utilizzati**
- La newsletter è **consolidata e affidabile**, apprezzata per chiarezza e utilità
- La partecipazione alle indagini di gradimento è **inferiore** alle aspettative regionali



## RACCOMANDAZIONI

- **Migliorare l'organizzazione** dei contenuti web e l'usabilità da device
- **Storicizzare e indicizzare** per temi il sito
- Rafforzare **interazione e scambio** sui social
- **Ampliare e rilanciare** il canale YouTube (es. «giornate a tema» su FB)
- **Ripensare il nome del blog** come FAQ repository
- **Verificare i soggetti interessati** alla newsletter, eliminando gli inattivi
- Incentivare la **partecipazione costante** degli utenti del PSR

**Utilità / follow-up:** L'AdG ha dato ampio seguito alle raccomandazioni: accesso più immediato ai contenuti PSR (alias psrliguria.it e QR code), riorganizzazione del sito per temi e maggiore fruibilità da mobile, rilancio di YouTube tramite le "pillole" su Facebook, aggiornamento costante della newsletter e nuovi strumenti per favorire la partecipazione.



# Sinergie e integrazione con i Fondi SIE



Obiettivo  
principale

Valutare l'**integrazione del PSR con gli altri Fondi SIE**.



Metodo e  
strumenti di  
indagine

- **Analisi documentale** della programmazione attuativa (SNAI, Strategia BUL, Strategia di Specializzazione Intelligente/S3);
- **Confronto con i referenti regionali** dello staff dell'AdG;
- **Analisi dei dati di attuazione** delle strategie/interventi;
- **Indagini dirette** presso testimoni privilegiati.



## Sinergie e integrazione con i Fondi SIE

### SNAI

- Integrazione del FEASR senza indirizzo unitario, ma con **modalità variegate** per contesto
- **Bandi talvolta generici**, non mirati alle esigenze delle aree: **potenziale disallineamento** tra richieste dei territori e risposte
- Nonostante battute d'arresto iniziali, stimola una **progettazione inclusiva ed efficace**

### BUL

- **Complementarità** PSR–POR FESR con iniziative diverse e autonome verso la stessa finalità
- **Doppio obiettivo**: accesso alla banda ultra larga in aree critiche e sviluppo dell'offerta TIC per nuove imprese

### S3

- La **Misura 16** offre il contributo più significativo all'innovazione e, indirettamente, alla S3
- **Complementarità col FESR** soprattutto sull'OT1 (R&S, reti d'impresa, poli)
- **Contributo del FEASR di difficile valutazione**: assenza di riferimenti stringenti alla S3 nei documenti del Programma



### RACCOMANDAZIONI

- Estendere le **Conferenze di Servizi** e il supporto di **Liguria Digitale**
- Mantenere il raccordo PSR–FESR sulle **aree rurali a fallimento di mercato**
- Stimolare **coordinamento e cooperazione** tra comuni ed enti dello stesso territorio
- Migliorare il **tempismo** tra strategia dell'Area Interna e quella del GAL
- Rafforzare il **coordinamento tra fondi e soggetti** per ridurre i ritardi



## Avanzamento della spesa misure strutturali - 2022



Obiettivo  
principale

Analizzare l'**avanzamento della spesa** delle **misure strutturali** del PSR Liguria 2014-2022 per identificare le criticità procedurali e le tipologie di beneficiari che incontrano maggiori difficoltà nel completare i pagamenti e gli investimenti.



Metodo e  
strumenti di  
indagine

- **Analisi desk** dei file di monitoraggio regionale della spesa per individuare le SM e i bandi con maggiori criticità nelle tempistiche (stato di avanzamento fisico e procedurale);
- **Ricostruzione delle scadenze** per la presentazione delle domande di pagamento (DP) di saldo, incluse proroghe e ritardi, a partire dalla banca dati regionale integrata con informazioni di dettagli;
- **Indagine diretta** presso un campione di beneficiari in ritardo tramite questionario somministrato con tecnica CAWI e CATI (235 beneficiari raggiunti; 84 risposte).



# Avanzamento della spesa misure strutturali - 2022

**34 mln €**

progetti in ritardo

**19 mln €**

ancora da liquidare

**84**

risposte su 235



## EVIDENZE E CONCLUSIONI

- Bassa allocazione alle misure a superficie (conformazione del territorio): **scarsa liquidità e ritardi** nella spesa
- Gli investimenti di **piccola portata** rispettano le scadenze meglio di quelli più ingenti
- 34 mln € di progetti in ritardo, di cui 19 mln € ancora da liquidare
- Le maggiori difficoltà dei beneficiari riguardano **disponibilità e accesso al credito**



## RACCOMANDAZIONI

- Riconoscere e **agire tempestivamente** nelle situazioni di criticità
- Rafforzare il **monitoraggio** per seguire l'evolversi delle situazioni e segnalare le criticità
- Istituire un **sistema di «alert» automatizzato**, in capo a un unico Ufficio, sulle scadenze
- Concedere **maggiore flessibilità** rispetto agli stringenti obiettivi di spesa

**Utilità / follow-up:** Recependo le raccomandazioni, l'AdG ha riorganizzato la struttura regionale dedicata alle istruttorie per gestire più efficacemente le criticità e rafforzare il monitoraggio, e ha potenziato il sistema di verifica delle scadenze così da avvisare tempestivamente i beneficiari.



## Settore forestale - SM 8.3 (prev.) / 8.4 (ripri.) / 8.5 (mitig.)



Obiettivo  
principale

Valutare l'**efficacia** delle **misure forestali** del PSR Liguria 2014-2022 (SM 8.3, M 8.4, M 8.5) analizzando la coerenza della distribuzione territoriale degli interventi finanziati rispetto ai fabbisogni e alle criticità del territorio regionale.



Metodo e  
strumenti di  
indagine

- **Analisi desk** dei dati di monitoraggio e delle banche dati amministrative (SIAN) per la ricostruzione degli importi erogati per le misure forestali (SM 8.3, M 8.4, M 8.5);
- **Elaborazioni territoriali e analisi cartografiche** in ambiente GIS, mediante incrocio degli importi erogati con cartografie tematiche;
- **Analisi dei criteri di selezione** adottati nei bandi di attuazione delle sottomisure.



## Settore forestale - SM 8.3 (prev.) / 8.4 (ripri.) / 8.5 (mitig.)



### EVIDENZE E CONCLUSIONI

- L'intesa tra proprietari di boschi e imprese forestali contribuisce allo **sviluppo del settore**
- Il patrimonio boschivo ligure **non è valorizzato** per una diffusa mancanza di gestione
- Spesa più alta per **SM 8.3 e 8.4** nella classe a rischio incendio più elevato
- Per il **rischio idrogeologico**, spesa più alta nei comuni a rischio minore
- I criteri di ammissibilità hanno avuto un **ruolo rilevante** nella selezione
- **SM 8.5**: massimo interesse, con stanziamento fondi aggiuntivi; **SM 8.4**: scarso interesse, fondi riallocati



### RACCOMANDAZIONI

- **Mantenere i criteri di selezione** per concentrare gli impegni nelle aree a maggior fabbisogno
- **Graduare l'intensità del rischio idrogeologico** e dare priorità alle classi più elevate
- Valutare criteri legati alle **aree a rischio combinato**
- Approfondire lo **scarso interesse** per la SM 8.4
- Predisporre un sistema regionale di **archiviazione delle informazioni vettoriali**
- Prevedere un **monitoraggio** strutturato delle procedure di selezione e attuazione

**Utilità / follow-up:** L'AdG ha accolto le raccomandazioni, recependole nella scheda di intervento SRD12 del CSR 2023-2027: replica dei criteri di selezione efficaci, introduzione di un criterio graduato sull'intensità del rischio idrogeologico e valutazione dei criteri legati al rischio combinato. Ha inoltre riorganizzato la struttura regionale per un monitoraggio più efficace e punta sul nuovo Sistema Informativo Forestale Nazionale per l'archiviazione dei dati vettoriali.



# Pari opportunità e imprenditoria femminile



Obiettivo  
principale

Analizzare il **ruolo del PSR** Liguria 2014-2022 **nel sostenere l'imprenditorialità agricola femminile**, esaminando la partecipazione delle donne al Programma e le dinamiche di genere nel comparto agricolo ligure.



Metodo e  
strumenti di  
indagine

- **Analisi della letteratura e della normativa** regionale, nazionale ed europea in materia di parità di genere e sviluppo rurale;
- **Analisi dei fattori di contesto** e dei divari di genere nel comparto agricolo ligure (situazione lavorativa ed economica delle donne, imprenditorialità femminile);
- **Mappatura degli interventi del PSR** e rilettura in ottica di genere (Teoria del Cambiamento), inclusa la verifica dell'integrazione del gender mainstreaming nelle procedure di selezione;
- **Mappatura degli stakeholder rilevanti** per il contesto ligure;
- **8 interviste in profondità** da remoto (11 interlocutori: 4 rappresentanti di 3 organizzazioni professionali agricole; 7 imprenditrici agricole beneficiarie);
- **Survey online** sulla percezione dell'imprenditoria femminile e della parità di genere presso il grande pubblico (74 rispondenti) — promossa da RL con Liguria Ricerche S.p.A.



# Pari opportunità e imprenditoria femminile

1%

donne occupate in agricoltura (LIG)

37%

beneficiarie del PSR

31%

delle risorse totali



## EVIDENZE E CONCLUSIONI

- Solo **l'1%** delle donne in Liguria è occupata in agricoltura (2,4% media nazionale)
- Le donne conduttrici hanno principalmente **più di 65 anni** (38%)
- Il 99% delle aziende condotte da donne sono **ditte individuali**
- Le donne sono il **37%** dei beneficiari del PSR e hanno speso il **31%** delle risorse
- **Assenza** di un riferimento specifico, anche lessicale, al tema di genere nella Strategia e nei fabbisogni



## RACCOMANDAZIONI

- Promuovere **un'azione di sistema** oltre le sole politiche di sviluppo rurale (servizi, marketing territoriale...) e prevedere nel 2023-2027 ulteriori rilevazioni e approfondimenti in **sinergia** con altri Programmi
- Prevedere un **criterio di premialità** specifico per il genere femminile
- Verificare eventuali **difficoltà** delle donne nella realizzazione dei progetti (revoche, rinunce, proroghe)
- Approfondire **investimenti innovativi e agricoltura sociale**
- **Ripetere la survey** al grande pubblico

**Utilità / follow-up:** L'AdG si è impegnata a dare continuità alla valutazione della parità di genere e a ripetere la survey, valuta l'analisi delle rinunce delle donne beneficiarie e si adopererà presso AGEA per il dato disaggregato per genere. Ha inoltre destinato 21 mln alla misura M.7 (servizi nelle zone rurali); il criterio premiale di genere è valutato nell'ambito di una strategia più ampia.



## Buone prassi del PSR



Obiettivo  
principale

**Individuare, analizzare e catalogare le buone prassi** emerse dal PSR Liguria 2014-2022 al fine di migliorare la comunicazione dei risultati del Programma e fornire elementi conoscitivi utili all'impostazione del prossimo ciclo di programmazione 2023-2027.



Metodo e  
strumenti di  
indagine

### Criteri di selezione delle BP:

Sostenibilità, innovazione, efficacia, rilevanza e riproducibilità, integrazione e cooperazione. Per le BP LEADER: valore aggiunto LEADER (capacità di mobilitare attori e risorse locali).

### Strumenti:

- **Analisi della documentazione** tecnico-amministrativa (domande di sostegno e pagamento, PAS, relazioni tecniche, bandi e disposizioni attuative);
- **Interviste ai beneficiari** in tre fasi: telefoniche nel 2019 (10 BP, periodo Covid); face to face con sopralluogo e telefoniche nel 2023 (9 BP); in presenza e a distanza nel 2025 (7 BP, di cui 4 LEADER).



# Buone prassi del PSR



## EVIDENZE E CONCLUSIONI

- Medio-alto livello di **sostenibilità economica**
- Alto grado di **sostenibilità ambientale**, soprattutto in progetti infrastrutturali e forestali
- Tre interventi con ottimi risultati di **sostenibilità sociale**
- Eterogeneo il grado di soddisfacimento del **criterio innovazione**
- Alta soddisfazione per l'**efficacia** (tempistiche e risultati)
- Valore aggiunto **LEADER** medio-alto; rilevanza e riproducibilità medio-alte
- Eterogeneo grado di **integrazione** tra strumenti del PSR e di cooperazione



## RACCOMANDAZIONI

- Rafforzare la componente di **innovazione**, valorizzando le imprese di **giovani agricoltori**
- Promuovere la **replicabilità** delle buone prassi
- **Rafforzare l'approccio LEADER e il ruolo dei GAL** come facilitatori di reti pubblico-private
- Sostenere l'**integrazione** tra strumenti del PSR e la cooperazione tra soggetti e filiere

**Utilità / follow-up:** Il Catalogo è e sarà utilizzato come repertorio di casi esemplari per la comunicazione del Programma e per orientare i nuovi interventi 2023-2027.



## Misura 16 «Cooperazione» - Gruppi Operativi PEI-AGRI



Obiettivo  
principale

Ricostruire l'attuazione e i risultati della **Misura 16 «Cooperazione»**, con focus sulla SM 16.1 (Gruppi Operativi del PEI-AGRI), per valutarne efficacia e rilevanza e trarne indicazioni per il CSR 2023-2027.



Metodo e  
strumenti di  
indagine

- **Analisi desk** di dati secondari: dati di monitoraggio del PSR (aggiornati al 30 settembre 2025), documentazione programmatica e attuativa (PSR, bandi, delibere), dati del portale Innovarurale, rapporti tematici di valutazione di altre regioni;
- **Interviste in profondità** ai Responsabili di Misura delle quattro SM attivate;
- **Studi di caso** su 3 Gruppi Operativi del PEI (SM 16.1); per ciascun caso: intervista in profondità al Capofila (traccia semi-strutturata) e analisi della documentazione di progetto.



## Misura 16 «Cooperazione» - Gruppi Operativi PEI-AGRI

**18 GO**

SM 16.1 — target 100%

**445**

aziende coinvolte (SM 16.4)

**91%**

spesa SM 16.4



### EVIDENZE E CONCLUSIONI

- SM 16.1: 18 GO finanziati (**target 100%**); elevata coerenza strategica con i fabbisogni; partenariati impresa-ricerca strutturati; innovazioni diversificate per comparto
- SM 16.4: 13 progetti di filiera corta e mercato locale conclusi; 445 aziende coinvolte (**target 150 superato**); spesa al **91%** del programmato
- SM 16.9: **caso virtuoso** di policy learning; agricoltura sociale ambito diffuso; avviata la revisione delle linee guida regionali
- **Criticità trasversali**: cooperazione talvolta formale anziché sostanziale; partenariati troppo numerosi (16.9)



### RACCOMANDAZIONI

- **SM 16.4**: privilegiare qualità e complementarità del partenariato sulla numerosità; verifiche periodiche sull'effettività della cooperazione; flessibilità temporale per progetti multi-attore
- **SM 16.9**: confermare l'approccio orientandolo a qualità e specializzazione; privilegiare progetti su fabbisogni territoriali documentati; favorire reti tra agricoltura e servizi sociosanitari

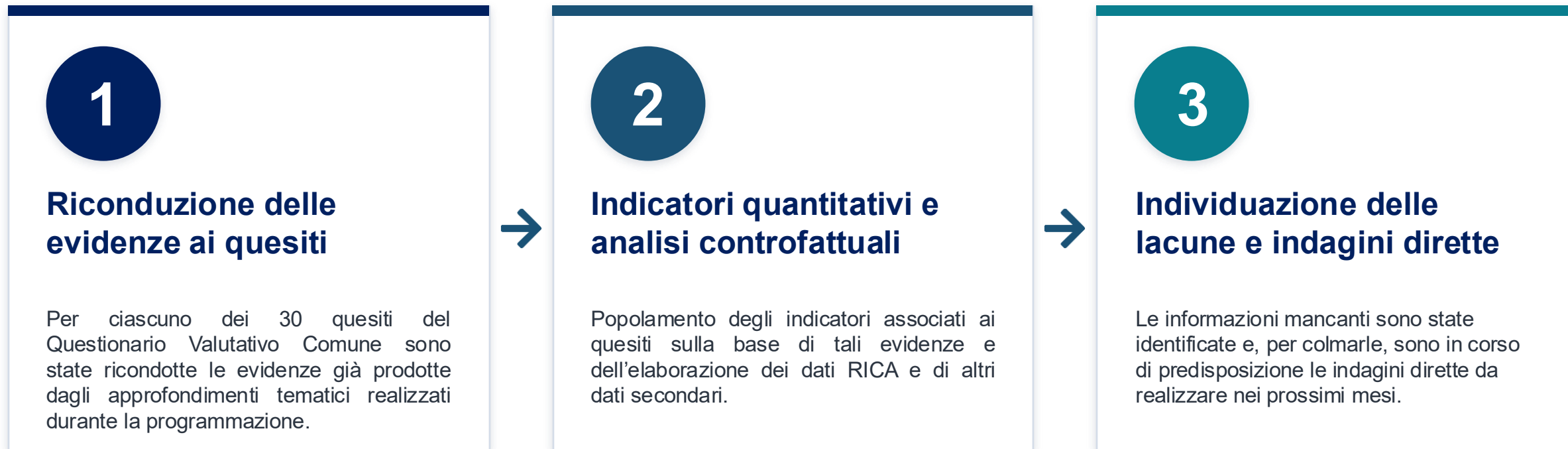
**Utilità / follow-up:** Gran parte delle criticità rilevate era già stata anticipata e recepita nel CSR 2023-2027, a conferma della capacità del sistema regionale di apprendere dall'esperienza: limite al numero di partner, accordo di cooperazione entro sei mesi dall'avvio, costi standard e nuovi servizi di consulenza e formazione.

# 4

VERSO IL FUTURO

## L'approccio della valutazione ex-post

Gli approfondimenti tematici hanno prodotto un **ricco capitale di evidenze** che la valutazione ex-post assume come punto di partenza. L'impianto è analogo a quello della Valutazione rafforzata 2019:



# GRAZIE PER L'ATTENZIONE

**Virgilio Buscemi**

*buscemi@lattanziokibs.com*

**Ettore Barili**

*barili@lattanziokibs.com*