

RISPOSTA ALLE OSSERVAZIONI FORMULATE

Comitato di Monitoraggio - Procedura scritta del 17 ottobre 2025

Di seguito le osservazioni che il Ministero dell'Agricoltura, della Sovranità Alimentare e delle Foreste e i servizi della Commissione Europea hanno formulato nel corso della procedura scritta avviata in data 17/10/2025 e le risposte dell'Autorità di Gestione.

OSSERVAZIONE

Con riferimento ai criteri di ammissibilità per l'intervento SRD04 - Investimenti non produttivi agricoli con finalità ambientale, è stato osservato quanto segue:

- nella declinazione del principio territoriale si suggerisce di chiarire meglio i valori di minimo e massimo delle percentuali di incidenza, per facilitare l'attribuzione dei punteggi. Ci si chiede ad esempio se:
 - la quota compresa tra il 61% e il 100% corrisponda alla quota >60%;
 - la quota compresa tra il 31 e il 60% corrisponda alla quota >30% e ≤60%;
 - la quota compresa tra l'1% e il 30% corrisponda alla quota >0% e ≤30%;
- per mera dimenticanza, nella prima colonna della tabella, alla seconda riga, non è riportato il principio di selezione *Connessione con altri criteri* a cui si riferisce la declinazione del principio e il punteggio corrispondente contenuti nella seconda e terza colonna.

RISPOSTA

In relazione al primo punto, l'Autorità di Gestione accoglie il suggerimento proposto. Per maggiore chiarezza nell'attribuzione dei punteggi, la presentazione dei valori di minimo e massimo delle percentuali di incidenza è, pertanto, modificata nel senso indicato.

Quanto alla dimenticanza segnalata, la prima colonna della tabella riporta ora, alla seconda riga, il principio di selezione corrispondente ai contenuti della seconda e terza colonna.

OSSERVAZIONE

Con riferimento ai criteri di ammissibilità per l'intervento SRG05 - Supporto preparatorio LEADER, è stato osservato quanto segue:

- la declinazione dei principi di selezione in criteri fa riferimento ad un Allegato A che in effetti non è stato ancora messo a disposizione e quindi al momento non si riesce a desumere l'orientamento sottostante all'attribuzione del punteggio, sia per il principio *Caratteristiche e composizione del partenariato* sia, soprattutto, per il principio *Qualità della proposta di Strategie*;
- riguardo alle *Caratteristiche dell'ambito territoriale*, per una corretta attribuzione del punteggio occorrerebbe definire fasce di incidenza dei comuni e non percentuali singole (100%, 80%, 60%, ecc.) - ad esempio, invece di *20% comuni...*, *fino al 20% comuni...*;
- si fa presente che la somma dei punteggi attribuibili con i criteri di ammissibilità risulta essere pari all'85% e non al 100% come indicato in corrispondenza del punteggio totale.

RISPOSTA

Il riferimento all'allegato A è stato eliminato in quanto si tratta di un refuso. Riguardo, invece, al suggerimento proposto in tema di *Caratteristiche dell'ambito territoriale*, l'Autorità di Gestione concorda nel ritenere che, per una più corretta attribuzione del punteggio, sia meglio definire delle fasce di incidenza dei comuni e non delle percentuali singole. La presentazione delle relative voci è pertanto modificata nel senso indicato.

Inoltre, per far sì che la somma dei punteggi parziali attribuiti chiuda al valore di 100, come indicato in corrispondenza del punteggio totale, l'AdG, allo scopo di premiare maggiormente la migliore proposta di Strategia di Sviluppo Locale, ha ritenuto di distribuire i mancanti 15 punti tra le voci *Ottimo* presenti nella declinazione dei due principi *Caratteristiche e composizione del partenariato* e *Qualità della proposta di Strategie*.

OSSERVAZIONE

Con riferimento ai criteri di ammissibilità per l'intervento SRH02 - Formazione dei consulenti, è osservato quanto segue:

- al di là della declinazione del punteggio, che non è presente per alcun criterio (viene definito sempre un punteggio massimo attribuibile al criterio), in effetti non è presente la declinazione del criterio in quanto tale, in particolare per *Priorità per specifiche tematiche* e *Priorità in base al partecipante al corso*. In altri termini, si resta al livello di principio di selezione (in particolare per *Priorità in base al partecipante al corso*), mentre ai fini di una migliore informazione a favore dei potenziali beneficiari sarebbe opportuno definire a cosa o a chi si intende dare priorità;
- il principio di selezione *Premialità in base al destinatario* è presente nella scheda di intervento SRH02 del PSP, come specificità regionale, ma non risulta essere presente nel CSR, nella versione n. 2 del 31/10/2023 che è quella riportata nel sito della Regione CSR 2023-2027 – Agriligurianet.

RISPOSTA

In relazione al primo punto, l'Autorità di Gestione accoglie il suggerimento proposto e rimanda ad una prossima procedura di consultazione del comitato sia la presentazione (per ciascun criterio, della declinazione del punteggio) sia (per i principi riferiti alle specifiche tematiche e al partecipante al corso) la definizione delle priorità richieste. Tale procedura sarà, in ogni caso, attivata prima della pubblicazione del bando attuativo dell'intervento.

Quanto invece al fatto che il principio di selezione *Premialità in base al destinatario* è presente nella scheda di intervento SRH02 del Piano Strategico della PAC come specificità regionale, ma non nella corrispondente scheda d'intervento del Complemento regionale di Sviluppo rurale, l'AdG rileva trattarsi di un refuso che, in sede di prossima modifica del CSR, sarà corretto con l'allineamento della scheda regionale a quanto indicato dalla scheda definita a livello nazionale.

L'Autorità di Gestione
Luigi Campomenosi